

GTL/DZM/1261 /2026

Pyrzowice, 2026 -07-01

**Zamieszczono na stronie internetowej
Zamawiającego**

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie dialogu konkurencyjnego na wybór generalnego projektanta dla opracowania dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Budowa głównego terminala pasażerskiego wraz z infrastrukturą towarzyszącą” Międzynarodowego Portu Lotniczego Katowice w Pyrzowicach, numer referencyjny postępowania: U/20/DIN/2024 („**Postępowanie**”).

- I. Zamawiający – Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A., na podstawie art. 185 ust. 3 w zw. z art. 135 ust. 2 oraz 137 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „**ustawa PZP**”) oraz w zw. z Rozdziałem XIX Specyfikacji Warunków Zamówienia („**SWZ**”), udziela następujących wyjaśnień oraz zmienia treść SWZ:

Pytanie nr 7

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że na obecnym etapie postępowania przetargowego nie jest wymagane przedłożenie dokumentacji dotyczącej niekaralności, o której mowa w Sekcji XIV, punkty 1 i 2 SWZ. Rozumiemy, że dokumentacja ta będzie wymagana wyłącznie od wykonawcy, który zostanie najwyższej oceniony w postępowaniu. Na obecnym etapie wystarczające powinno być zatem złożenie oświadczeń zawartych w formularzach udostępnionych w dokumentacji przetargowej przekazanej przez Zamawiającego.

Odpowiedź nr 7

Zamawiający zmienia Odpowiedź nr 1 z pisma GTL/DZM/1166/2026 z dnia 12 czerwca 2026 r. w zakresie dotyczącym informacji z Krajowego Rejestru Karnego i wskazuje, że informacja z Krajowego Rejestru Karnego nie stanowi dokumentu, który należy złożyć wraz z Ofertą. Dokument ten, jak i pozostałe podmiotowe środki dowodowe wskazane w Rozdziale XIV pkt 2 SWZ, tj.:

- 1) oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 UPZP, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego (Załącznik nr 4 do SWZ);
 - 2) oświadczenie wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu wykonawcy w zakresie Rozporządzenia Sankcyjnego oraz Ustawy Sankcyjnej (Załącznik nr 4b do SWZ);
 - 3) oświadczenie wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 UPZP, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej albo oświadczenie o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie Oferty niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej (Załącznik nr 3 do SWZ);
- będą wymagane na wezwanie Zamawiającego od wykonawcy, którego Oferta zostanie najwyżej oceniona, zgodnie z Rozdziałem XIV pkt 1 SWZ.

W związku z powyższym, Zamawiający odpowiednio zmienia treść SWZ. Szczegółowy zakres zmian został wskazany w części dotyczącej zmian SWZ w punkcie II niniejszego pisma.

Pytanie nr 8

Czy mogliby Państwo potwierdzić, że na obecnym etapie postępowania oświadczenie, iż Kluczowi Eksperti (Key Experts) zamieszkali na terenie Unii Europejskiej posiadają wymagane kwalifikacje, jest wystarczająco złożone poprzez przedłożenie wypełnionych Załączników 5 i 5a, oraz że wyłącznie wykonawca, którego oferta zostanie uznana za najkorzystniejszą, będzie zobowiązany do przedstawienia dokumentów potwierdzających i weryfikujących te kwalifikacje?

Odpowiedź nr 8

Zamawiający potwierdza, że na obecnym etapie postępowania wystarczające jest złożenie wraz z Ofertą wypełnionego Załącznika nr 5 (Wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia) oraz Załącznika nr 5a (Wspólne doświadczenie projektowe), zgodnie z Rozdziałem XXIII pkt 8 lit. (a) SWZ.

Zamawiający wskazuje, że w przypadku osób wyznaczonych do realizacji zamówienia posiadających zagraniczne kwalifikacje zawodowe, wykonawca winien w wykazie osób oświadczenie, że dana osoba posiada odpowiadające polskim kwalifikacje zawodowe (uprawnienia budowlane) i informacje na temat tych kwalifikacji, zgodnie z wymogami określonymi w Rozdziale XIII pkt 3 lit. (c) SWZ.

Dokumenty potwierdzające kwalifikacje zawodowe Kluczowych Ekspertów będą wymagane od wykonawcy, którego Oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza i z którym zawarta zostanie umowa o zamówienie publiczne w Postępowaniu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany treści Załącznika nr 5 (Wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia) poprzez dodanie oświadczenia, że osoby wymienione w wykazie będą uczestniczyć w wykonywaniu przedmiotowego zamówienia oraz posiadają co najmniej kwalifikacje zawodowe, wykształcenie i doświadczenie przypisane im zakresem wykonywanych przez nich czynności.



Wobec powyższego, w wykazie osób należy podać:

- (a) w wierszu „Rodzaj uprawnień zawodowych”: dokładne brzmienie uprawnień, ich numer i datę wydania, a w przypadku uprawnień wydanych na podstawie innych przepisów należy wskazać czy ich zakres odpowiada obecnym przepisom;
- (b) w wierszu „Przynależność do izby samorządu zawodowego”: nazwę izby, do której przynależy osoba, wraz z informacją, do kiedy ważne jest wydane zaświadczenie z Izby.
- (c) w wierszu „Doświadczenie”: ilość lat doświadczenia w projektowaniu w danej specjalności wraz z dokładnymi datami (dzień-miesiąc-rok) rozpoczęcia i zakończenia doświadczenia zawodowego. Dаты te należy następnie rozbić na poszczególne Projekty wskazane w wykazie osób. Po zsumowaniu okresów realizacji poszczególnych Projektów musi być spełniony minimalny okres doświadczenia zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu określonym przy każdej z osób.

W przypadku wykazania kilku zadań realizowanych w tym samym czasie nie można ich podwójnie wliczać do okresu doświadczenia. Dublujące się okresy doświadczenia można liczyć tylko jednokrotnie, w ciągu jednego roku można zdobyć co najwyżej rok doświadczenia.

Szczegółowy zakres zmian w wykazie osób został wskazany w części dotyczącej zmian SWZ w punkcie II niniejszego pisma.

Pytanie nr 9

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający uzna za spełniające warunek doświadczenia (w ramach kryteriów oceny Ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny Oferty) w Podkryterium 3 realizacje obejmujące projektowanie budynków biurowych wysokich, tj. o wysokości od 25 m do 55 m.

W naszej ocenie problematyka projektowania takich obiektów jest w znacznym stopniu zbieżna z projektowaniem budynków wysokościowych, w szczególności w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych, systemów instalacyjnych, transportu pionowego, koordynacji międzybranżowej oraz wymagań eksploatacyjnych wynikających ze skali obiektu, pokrywa się również część zagadnień bezpieczeństwa pożarowego, ewakuacji. W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie, że doświadczenie zdobyte przy projektowaniu budynków biurowych wysokich (25–55 m) będzie mogło zostać uznane za spełniające wymagania określone przez Zamawiającego. W szczególności zwracamy uwagę, że Terminal nie jest budynkiem wysokościowym, w związku z czym typologia biurowca wysokiego, o powierzchni powyżej 10 tys m² dużo bardziej zbliżona jest do Terminala Pasażerskiego niż punktowy budynek biurowy wysokościowy.

Odpowiedź nr 9

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający wymaga złożenia oferty zgodnie z SWZ.

Zgodnie z Rozdziałem XXVII pkt 3 SWZ (Podkryterium 3), w kategorii „biura” punktowane jest wyłącznie doświadczenie dotyczące budynków biurowych wielokondygnacyjnych wysokościowych (powyżej 55 m), zaklasyfikowanych jako grupa funkcjonalna 5) zgodnie z rozporządzeniem Ministra



Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. poz. 2458).

Budynki biurowe o wysokości od 25 m do 55 m nie mieszczą się w tej kategorii i nie mogą być uwzględnione na potrzeby oceny w ramach Podkryterium 3.

Katalog obiektów kubaturowych kwalifikujących się do oceny w ramach Podkryterium 3 został określony w sposób zamknięty. Zamawiający nie przewiduje rozszerzania tego katalogu.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający utrzymuje dotychczasowe brzmienie kryteriów oceny ofert w zakresie Podkryterium 3 bez zmian.

Pytanie nr 10

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy w ramach kryteriów oceny Ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny Oferty, w Podkryterium 3 Zamawiający dopuści wykazanie doświadczenia zdobytego przy projektowaniu obiektów sportowych jako równoważnego względem doświadczenia w projektowaniu terminali lotniczych. W naszej ocenie obiekty sportowe i terminale lotnicze charakteryzują się wieloma wspólnymi cechami funkcjonalnymi i technicznymi, w szczególności dotyczącymi obsługi bardzo dużych strumieni użytkowników, wielu placówek gastronomicznych lub handlowych, organizacji ruchu i komunikacji wewnętrznej, zapewnienia bezpieczeństwa, projektowania rozległych przestrzeni o dużych rozpiętościach konstrukcyjnych, integracji złożonych systemów instalacyjnych i teletechnicznych oraz koordynacji procesów ewakuacji i zarządzania ruchem osób. Z tego względu prosimy o potwierdzenie, że doświadczenie zdobyte przy projektowaniu obiektów sportowych może zostać uznane za spełniające wymagania dotyczące doświadczenia w projektowaniu terminali lotniczych.

Odpowiedź nr 10

Zamawiający nie dopuszcza wykazania doświadczenia zdobytego przy projektowaniu obiektów sportowych na potrzeby oceny w ramach Podkryterium 3 w ramach Rozdziału XXVII pkt 3 SWZ.

Podkryterium 3 odnosi się do doświadczenia w realizacji Dokumentacji Projektowej dla obiektu kubaturowego o powierzchni użytkowej co najmniej 10 tys. m², zaklasyfikowanego zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. poz. 2458) wyłącznie w kategoriach enumeratywnie wskazanych w SWZ, tj.:

- (a) biura – grupa funkcjonalna 5);
- (b) administracja i łączność – grupa funkcjonalna 5) lub 6);
- (c) handel i usługi – grupa funkcjonalna 4);
- (d) kultura – grupa funkcjonalna 5);
- (e) komunikacja – grupa funkcjonalna 5) lub 6);
- (f) przemysł i magazyny – grupa funkcjonalna 5).



Obiekty sportowe nie zostały uwzględnione w powyższym katalogu.

Zamawiający podkreśla, że katalog obiektów kubaturowych ma charakter zamknięty i został celowo ukształtowany w sposób odzwierciedlający specyfikę przedmiotu zamówienia. Obiekty sportowe różnią się od terminali lotniczych istotnie pod względem funkcjonalnym, w szczególności w zakresie wymagań dotyczących przetwarzania pasażerów, systemów odprawy, kontroli bezpieczeństwa lotniczego, systemów informacji pasażerskiej, integracji z infrastrukturą lotniskową oraz specyficznych wymagań regulacyjnych i normowych właściwych dla lotnictwa cywilnego.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający utrzymuje dotychczasowe brzmienie kryteriów oceny ofert w zakresie Podkryterium 3 bez zmian.

Pytanie nr 11

Czy w ramach Podkryterium 1 oraz Podkryterium 2 Zamawiający rozważyłby przyznawanie punktów częściowych w sytuacjach, gdy przy realizacji projektu współpracowało dwóch z trzech wymaganych specjalistów, tj.

odpowiednio:

- architekt i konstruktor,
- architekt i projektant instalacji,
- konstruktor i projektant instalacji,

natomiast trzeci projektant we wskazanych obiektach byłby osobą niepowiązaną ze składaną ofertą. Obecnie za udział wszystkich trzech projektantów przewidziano odpowiednio 3 punkty w Podkryterium 1 oraz łącznie 9 punktów w Podkryterium 2. W naszej ocenie zasadne byłoby rozważenie przyznawania punktów częściowych, np. 2 punktów lub 1 punktu, w zależności od zakresu spełnienia wymogu współpracy międzybranżowej. Współpraca dwóch spośród trzech specjalistów również wskazuje na wysoki stopień zgrania międzybranżowego i generuje znaczną wartość dla przyszłych opracowań projektowych. Ocena „zero-jedynkowa” może nie oddawać w pełni stopnia zgrania proponowanego zespołu. Przyznanie punktów częściowych pozwoliłoby na proporcjonalne zróżnicowanie doświadczenia we współpracy wykonawców. Wykonawca, który wykaże doświadczenie we współpracy dwóch specjalności posiada większe doświadczenie w koordynacji międzybranżowej, niż wykonawca, który nie wykaże takiej współpracy w ogóle. W praktyce projektowej stała współpraca niezmiennego zespołu architekta, konstruktora i instalatora nie stanowi standardu branżowego. Skład zespołów projektowych jest każdorazowo dobierany do specyfiki inwestycji, zakresu opracowania, harmonogramu realizacji oraz dostępności poszczególnych specjalistów.

W konsekwencji współpraca w stałym składzie przy projektach różnego typu jest raczej rzadkością, co warto docenić punktami. Wprowadzenie punktacji częściowej mogłoby umożliwić szerszemu gronu wykonawców skuteczne konkutowanie w postępowaniu, bez obniżania wymagań jakościowych. Nadal premiowane byłyby projekty realizowane przez pełny zespół trzech specjalistów, jednak doświadczenie częściowo odpowiadające założeniom kryterium również znajdowałoby odzwierciedlenie w ocenie. Mając powyższe na uwadze, zwracamy się z uprzejmą prośbą o rozważenie wprowadzenia mechanizmu punktacji częściowej w Podkryterium 1 i Podkryterium 2.



Odpowiedź nr 11

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie mechanizmu punktacji częściowej w Podkryterium 1 ani w Podkryterium 2 w ramach Rozdziału XXVII pkt 3 SWZ.

Kryteria oceny ofert w zakresie Podkryteriów 1 i 2 zostały celowo ukształtowane w sposób wymagający łącznego udziału trzech kluczowych projektantów (w specjalności architektonicznej, konstrukcyjno-budowlanej oraz instalacyjnej) w realizacji tych samych przedsięwzięć. Celem tego wymogu jest ocena rzeczywistego doświadczenia we współpracy wielobranżowej pełnego zespołu projektowego. Wprowadzenie punktacji częściowej za współpracę jedynie dwóch z trzech projektantów nie realizowałoby tego celu w wystarczającym stopniu.

Zamawiający zwraca jednocześnie uwagę, że uzyskanie punktów w ramach Podkryteriów 1 i 2 nie jest warunkiem złożenia oferty ani warunkiem udziału w Postępowaniu – brak punktów w tych podkryteriach nie skutkuje odrzuceniem oferty. Kryterium to służy wyłącznie premiowaniu wykonawców, którzy skierują do realizacji zamówienia osoby posiadające dodatkowe, udokumentowane doświadczenie we wspólnej realizacji przedsięwzięć.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający utrzymuje dotychczasowe brzmienie kryteriów oceny ofert w zakresie Podkryteriów 1 i 2 bez zmian.

Pytanie nr 12

Szanowni Państwo, w ujednoliconym OPIW, jak i SWZ zapis dotyczący doświadczenia konstruktora i instalatora:

„w okresie 15 lat przed upływem terminu składania Wniosków sporządził (lub brał udział w sporządzeniu) oraz podpisał (został oznaczony jako autor lub współautor) co najmniej: jednej Dokumentacji Projektowej w zakresie posiadanych uprawnień budowlanych do projektowania w specjalności konstrukcyjno – budowlanej dla / instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych dla

- 1) budowy Terminala Pasażerskiego o powierzchni użytkowej co najmniej 40 tys. m², dla którego uzyskano ostateczną decyzję administracyjną zezwalającą na realizację projektu (lub równoważne pozwolenie w kraju danej inwestycji),
- 2) budowy obiektu kubaturowego o powierzchni użytkowej co najmniej 40 tys. m², zaklasyfikowanego zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym (Dz. U. poz. 2458) jako: (...) dla którego uzyskano ostateczną decyzję administracyjną zezwalającą na realizację projektu (lub równoważne pozwolenie w kraju danej inwestycji).”

mógł być interpretowany jako wymóg spełnienia jednego z ww. podpunktów, jednakże z odpowiedzi na pytania do SWZ 1-6 wynika, że wymagane są oba projekty.

W ocenie Wykonawcy obniżenie wymogu dotyczącego minimalnej powierzchni Terminala Pasażerskiego, którego projektowaniem mają wykazać się osoby pełniące funkcje projektanta



konstrukcji oraz projektanta instalacji, do poziomu co najmniej 30 000 m², pozostawałoby w pełni adekwatne do przedmiotu zamówienia, a jednocześnie przyczyniłoby się do zwiększenia konkurencyjności postępowania.

Takie rozwiązanie byłoby również zgodne z zasadami proporcjonalności, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wyrażonymi w art. 16 oraz art. 112 ustawy Pzp. Zasady te powinny znajdować odzwierciedlenie w sposobie określania warunków udziału w postępowaniu, które powinny zapewniać możliwie szeroki dostęp do zamówienia podmiotom posiadającym zdolność do jego należytej realizacji. Warunki te nie mogą bowiem prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji ani eliminować wykonawców posiadających odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie, a ich zakres powinien pozostawać proporcjonalny do celu, jakiemu służą, oraz odpowiadać rzeczywistym potrzebom związanym z prawidłową realizacją zamówienia. Mając powyższe na uwadze, zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę wymogu dotyczącego minimalnej powierzchni Terminala Pasażerskiego, którego projektowaniem mają wykazać się osoby pełniące funkcje projektanta konstrukcji oraz projektanta instalacji, poprzez jego obniżenie do poziomu minimum 30 000 m².

Odpowiedź nr 12

Zamawiający nie uwzględnił wniosku Wykonawcy o obniżenie wymogu dotyczącego minimalnej powierzchni Terminala Pasażerskiego z 40 000 m² do 30 000 m².

Wymóg wykazania doświadczenia w projektowaniu Terminala Pasażerskiego o powierzchni użytkowej co najmniej 40 tys. m² został określony w sposób celowy i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Planowany Terminal Pasażerski Międzynarodowego Portu Lotniczego Katowice w Pyrzowicach stanowi inwestycję o znacznej skali i złożoności technicznej. Wymaganie, aby projektanci posiadali doświadczenie przy realizacji terminali o porównywalnej skali, jest bezpośrednio powiązane z zapewnieniem należytej jakości opracowania dokumentacji projektowej.

Pytanie nr 13

Szanowni Państwo,

w opublikowanej przez Zamawiającego finalnej wersji SWZ zostały zmienione lub doprecyzowane zasady oceny ofert uczestników Postępowania, w szczególności określona została waga kryterium ceny oferty do doświadczenia Uczestnika na poziomie 85% do 15%, co oznacza, że kluczowym elementem oceny ofert będzie zaoferowana cena, a nie doświadczenie. Reguła ta pociąga za sobą taki skutek, że firmy działające na rynku międzynarodowym, posiadające w związku z tym większe doświadczenie w projektowaniu obiektów terminali lotniczych, lecz z uwagi na swoją skalę działalności także wyższe koszty własne, zostają praktycznie wyeliminowane z konkurencji w przedmiotowym Postępowaniu. Na skutek wprowadzenia ww. zmian warunków przedmiotowego Postępowania nasz międzynarodowy partner, z którym wspólnie chcieliśmy się ubiegać o udzielenie zamówienia stracił zainteresowanie dalszym uczestnictwem w przetargu. Nasze pytanie brzmi:

Czy w takiej sytuacji możemy ubiegać się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym Postępowaniu samodzielnie, jeśli też samodzielnie spełniamy warunki uczestnictwa...?



Odpowiedź nr 13

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z art. 186 ust. 1 ustawy PZP, do składania ofert zapraszani są wykonawcy, z którymi Zamawiający prowadził dialog i którzy nie zostali wyeliminowani z Postępowania na poszczególnych etapach.

Pytanie nr 14

Szanowni Państwo, w nawiązaniu do odpowiedzi opublikowanych w dniu 12.06, działając jako Uczestnik postępowania, zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie formalnych wyjaśnień oraz doprecyzowanie zasad obowiązujących w ramach prowadzonego postępowania w trybie dialogu konkurencyjnego.

I. Zmiana wymagań dotyczących doświadczenia personelu projektowego po etapie kwalifikacji

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 18 oraz pismem nr GTL/DZM/2007/2004 z dnia 06.12.2026 r., na etapie kwalifikacji do dialogu konkurencyjnego wymagania dotyczące projektantów odnosiły się do doświadczenia zdobytego przy projektowaniu terminalu pasażerskiego lub obiektu kubaturowego o powierzchni co najmniej 40 000 m². Na podstawie tak określonych wymagań wykonawcy przygotowali dokumentację kwalifikacyjną, a Zamawiający dokonał oceny oraz kwalifikacji uczestników dopuszczonych do dalszego etapu postępowania. W związku z powyższym zwracamy się o wyjaśnienie przyczyn wprowadzenia zmian w zakresie powyższych wymagań na etapie składania ofert oraz wskazanie ich podstawy faktycznej i prawnej.

Jednocześnie wskazujemy, że zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający nie powinien w sposób istotny modyfikować warunków lub kryteriów, które stanowiły podstawę kwalifikacji wykonawców do dalszego etapu postępowania, jeżeli mogłoby to wpływać na porównywalność sytuacji uczestników oraz stabilność zasad postępowania. Zmiana zasad oceny doświadczenia personelu po zakończeniu etapu kwalifikacji do dialogu konkurencyjnego budzi wątpliwości co do zachowania spójności i przewidywalności postępowania. Uczestnicy postępowania podejmowali decyzje dotyczące udziału oraz przygotowania dokumentacji w oparciu o zasady określone przez Zamawiającego na etapie kwalifikacji, które stanowiły podstawę dopuszczenia ich do dalszego udziału w postępowaniu. W związku z tym wnosimy o potwierdzenie, że ocena doświadczenia personelu będzie prowadzona zgodnie z zasadami obowiązującymi na etapie kwalifikacji do dialogu konkurencyjnego.

Odpowiedź nr 14

Zamawiający, po ponownej analizie treści Ogłoszenia o zamówieniu wraz z jego zmianami, Opisu Potrzeb i Wymagań („OPIW”) dla Postępowania, udzielonych odpowiedzi na wnioski dotyczące wyjaśnienia treści OPIW oraz zmian OPIW, wprowadza zmianę w treści Rozdziału XIII pkt 3 lit. (c) SWZ dotyczącego warunków udziału w Postępowaniu w zakresie personelu projektowego.

Zamawiający potwierdza, że zgodnie z ww. dokumentami Postępowania, warunki dotyczące doświadczenia projektantów w specjalnościach: konstrukcyjno-budowlanej (ppkt ii), instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych (ppkt v), instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i



elektroenergetycznych (ppkt vi) oraz telekomunikacyjnej (ppkt vii) – mają charakter **alternatywny**. Oznacza to, że wymagane jest wykazanie doświadczenia obejmującego: (1) budowę Terminala Pasażerskiego o powierzchni użytkowej co najmniej 40 tys. m² **lub** (2) budowę obiektu kubaturowego o powierzchni użytkowej co najmniej 40 tys. m².

W celu usunięcia wszelkich wątpliwości interpretacyjnych, Zamawiający wprowadza zmianę treści Rozdziału XIII pkt 3 lit. (c) SWZ poprzez wyraźne dodanie spójnika „lub” pomiędzy punktami określającymi wymagane doświadczenie (budowa Terminala Pasażerskiego / budowa obiektu kubaturowego) dla projektantów w specjalnościach wskazanych w ppkt (ii), (v), (vi) oraz (vii). Szczegółowy zakres zmian został wskazany w części dotyczącej zmian SWZ w punkcie II niniejszego pisma.

Powyższa zmiana ma charakter doprecyzowujący i jest zgodna z Ogłoszeniem o zamówieniu wraz z jego zmianami, udzielonymi odpowiedziami na wnioski dotyczące wyjaśnienia treści OPIW oraz zmian OPIW. Warunki udziału w Postępowaniu w zakresie personelu projektowego nie uległy zastrzeżeniu – wykonawcy mogą wykazać doświadczenie zdobyte przy projektowaniu Terminala Pasażerskiego **lub** obiektu kubaturowego.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający uwzględni wniosek Wykonawcy i wprowadza odpowiednią zmianę do treści SWZ, która będzie stanowić podstawę oceny spełniania warunków udziału w Postępowaniu na etapie oceny złożonych ofert.

Szczegółowy zakres zmian został wskazany w części dotyczącej zmian SWZ w punkcie II niniejszego pisma.

Pytanie 15

Zasady wykorzystania referencji oraz punktacji doświadczenia zespołu

Ponadto zwracamy się o jednoznaczne wyjaśnienie czy referencje oraz doświadczenie zespołu projektowego przedstawione na etapie kwalifikacji, na podstawie których przyznano punkty zgodnie z Rozdziałem 12 pkt 2 OPIW, mogą zostać zastąpione innymi referencjami spełniającymi te same wymagania i kryteria. Jednocześnie prosimy o wyjaśnienie zasadności wykorzystywania referencji złożonych na etapie kwalifikacji do przyznawania punktów na etapie składania ofert, w sytuacji, gdy dokumentacja postępowania nie zawierała jednoznacznej informacji, że będą one miały wpływ na późniejszą ocenę ofert. W naszej ocenie uczestnicy postępowania powinni posiadać pełną i jednoznaczną wiedzę już na etapie kwalifikacji co do znaczenia przedstawianych referencji dla dalszych etapów postępowania. Brak takiej informacji mógł mieć wpływ na sposób przygotowania dokumentacji przez wykonawców oraz zakres prezentowanego doświadczenia.

Odpowiedź 15

Kryterium selekcji (Rozdział 12 pkt 2 OPIW) oraz kryterium oceny ofert „Doświadczenie osób skierowanych do realizacji zamówienia” (Rozdział XXVII SWZ) stanowią dwa odrębne mechanizmy, służące odmiennym celom i stosowane na różnych etapach Postępowania.



W ramach kryterium oceny ofert punktowane jest łączne doświadczenie projektantów m.in. w przedsięwzięciach wskazanych na spełnienie kryterium selekcji. Brzmienie SWZ jednoznacznie odwołuje się do przedsięwzięć „wskazanych na spełnienie kryterium selekcji” — czyli tych samych, które wykonawca przedstawił na etapie kwalifikacji. SWZ nie przewiduje możliwości zastąpienia tych przedsięwzięć innymi referencjami na etapie składania ofert.

Zamawiający wskazuje ponadto, że skoro wykonawca dysponował przedmiotowymi referencjami na etapie kwalifikacji do dialogu konkurencyjnego, powinien nimi dysponować również na etapie składania ofert.

Zamawiający nie podziela stanowiska, jakoby dokumentacja postępowania nie zawierała informacji o zasadach oceny ofert. Kryterium oceny ofert zostało opisane w pkt 10.3 OPIW, który jednoznacznie wskazywał, że punktowane będzie łączne doświadczenie projektantów w przedsięwzięciach wskazanych na spełnienie warunku udziału w Postępowaniu oraz kryterium selekcji. Informacja ta była dostępna wykonawcom już na etapie publikacji OPIW, tj. przed terminem składania Wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu.

Zamawiający potwierdza zatem zasady oceny ofert określone w Rozdziale XXVII SWZ.

Pytanie 16

W imieniu Konsorcjum wracamy się z uprzejmą prośbą o przedłużenie terminu składania ofert o cztery (4) tygodnie, tj. z dnia 6 lipca 2026 r. do dnia 3 sierpnia 2026 r. Wnioskowane przedłużenie wynika przede wszystkim ze złożoności przygotowania kompletnej i konkurencyjnej oferty dla projektu o takiej skali i znaczeniu strategicznym. Wykonawcy zakwalifikowani do złożenia ofert są międzynarodowymi konsorcjami skupiającymi podmioty działające w różnych krajach i systemach prawnych.

W związku z tym przygotowanie oferty końcowej wymaga szerokiej koordynacji pomiędzy członkami konsorcjum, szczegółowego uzgodnienia zakresów odpowiedzialności oraz przeprowadzenia kompleksowych analiz handlowych i kontraktowych. W szczególności przygotowanie rzetelnej i konkurencyjnej kalkulacji cenowej wymaga zaangażowania wielu zagranicznych podmiotów i wyspecjalizowanych konsultantów. Pozyskanie i weryfikacja wycen, ujednoczenie założeń oraz zapewnienie spójności pomiędzy wszystkimi branżami stanowią proces czasochłonny, który ma bezpośredni wpływ na jakość i wiarygodność składanej oferty.

Dodatkowo obecny termin składania ofert przypada na początek sezonu urlopowego w wielu krajach europejskich. Ograniczona dostępność kluczowego personelu, osób decyzyjnych, konsultantów branżowych oraz dostawców utrudnia przeprowadzenie wszystkich niezbędnych analiz technicznych i handlowych w obecnie wyznaczonym terminie.

Jesteśmy przekonani, że uwzględnienie niniejszego wniosku będzie leżało również w interesie Zamawiającego. Dodatkowy czas umożliwi wszystkim zakwalifikowanym wykonawcom przygotowanie bardziej dopracowanych, zweryfikowanych i konkurencyjnych cenowo ofert. Przyczyni się to do podniesienia jakości postępowania, zwiększenia konkurencyjności ofert, ograniczenia ryzyk



handlowych oraz w konsekwencji do uzyskania najkorzystniejszej ekonomicznie oferty dla realizacji Projektu.

W związku z powyższym uprzejmie prosimy o rozważenie przedłużenia terminu składania ofert o cztery tygodnie.

Odpowiedź 16

Zamawiający nie wyraża zgody na przedłużenie terminu składania ofert o cztery tygodnie.

Zamawiający, mając na uwadze liczbę i charakter dotychczas zadanych pytań oraz zakres udzielonych wyjaśnień treści SWZ, przedłuża termin składania ofert do **20 lipca 2026 r. godz. 10:00**.

II. Jednocześnie, na podstawie art. 185 ust. 3 ustawy PZP w zw. z art. 137 ust. 1 ustawy PZP, Zamawiający informuje o następujących zmianach w SWZ:

(a) **Rozdział XXIV pkt 1 SWZ** otrzymuje brzmienie:

*„Ofertę należy złożyć za pośrednictwem Platformy Josephine dostępnej pod adresem internetowym <https://josephine.proebiz.com/pl/tender/59296/summary> logując się do niniejszego postępowania w nieprzekraczalnym terminie: **do dnia 20.07.2026 do godziny 10:00**”;*

(b) **Rozdział XXV pkt 1 SWZ** otrzymuje brzmienie:

*„Otwarcie Ofert nastąpi w Górnośląskim Towarzystwie Lotniczym S.A. ul. Wolności 90, 42 – 625 Ożarówice w terminie: **dnia 20.07.2026 godzina 10:30**”;*

(c) **Rozdział XXII pkt 1 SWZ** otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca jest związany złożoną Ofertą przez 89 dni od dnia upływu terminu składania Ofert – tj. do dnia 16.10.2026 r. – przy czym pierwszym dniem terminu związania Ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania Ofert”;

(d) **Rozdział XXIII pkt 8 SWZ** – uchylenie lit. (c), (f), (g) i (h) oraz dodanie nowej treści: Zamawiający uchyla następujące postanowienia Rozdziału XXIII pkt 8 SWZ:

- lit. (c) – uchylona, poprzednia treść:

„informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie: art. 108 ust. 1 pkt 1 lit a) - g) i pkt 2 UPZP, art. 108 ust. 1 pkt 4 UPZP, dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem”;



- lit. (f) – uchylona, poprzednia treść:

„oświadczenie wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 UPZP, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U.2024.594), z innym wykonawcą, który złożył odrębną Ofertę, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie Oferty niezależnie od innego wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej”;

- lit. (g) i (h) – uchylone, poprzednia treść:

„oświadczenia wykonawcy o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 UPZP, w zakresie podstaw wykluczenia z postępowania wskazanych przez Zamawiającego, o których mowa w: art. 108 ust. 1 pkt 3 do 6 UPZP, art. 109 ust. 1 pkt 10 UPZP, art. 7 ust. 1 Ustawy sankcyjnej, art. 5k Rozporządzenia sankcyjnego”;

Jednocześnie Zamawiający dodaje do Rozdziału XXIII pkt 8 SWZ następującą treść:

- lit. (a) – nowa, treść:
„Formularz Oferty – zgodnie ze wzorem określonym jako Załącznik nr 1 do SWZ”;
- lit. (b) – nowa, treść:
„Formularz Cenowy – zgodnie ze wzorem określonym jako Załącznik nr 1 a) do SWZ”;
- lit. (d) – nowa, treść:
„wykaz wspólnego doświadczenia projektowego – zgodnie ze wzorem określonym jako Załącznik nr 5 a) do SWZ”.

(e) **Rozdział XIV SWZ** – zmiana treści pkt 1 oraz pkt 5:

- Rozdział XIV pkt 1 SWZ otrzymuje brzmienie:

poprzednia treść:

„Zamawiający przed wyborem Oferty najkorzystniejszej wezwie wykonawcę, którego Oferta została najwyżej oceniona, z zastrzeżeniem art. 127 UPZP, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, poniżej wskazanych oświadczeń i dokumentów (aktualnych na dzień ich złożenia)”;



nowa treść:

„Zamawiający przed wyborem Oferty najkorzystniejszej wezwie wykonawcę, którego Oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych wskazanych w punkcie 2 poniżej (art. 126 ust. 1 UPZP), z zastrzeżeniem art. 127 UPZP. Jeżeli jest to niezbędne do zapewnienia odpowiedniego przebiegu Postępowania, Zamawiający może na każdym etapie Postępowania wezwać wykonawców do złożenia wszystkich lub niektórych podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień ich złożenia, a jeżeli zachodzą uzasadnione podstawy do uznania, że złożone uprzednio podmiotowe środki dowodowe nie są już aktualne, do złożenia wszystkich lub niektórych podmiotowych środków dowodowych aktualnych na dzień ich złożenia (art. 126 ust. 2 i 3 UPZP)”;

- Rozdział XIV pkt 5 SWZ otrzymuje brzmienie:

poprzednia treść:

„W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w Postępowaniu, o których mowa w Rozdziale XIII SWZ, wykonawca składa: [...]”;

nowa treść:

„Wraz z Ofertą, w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w Postępowaniu, o których mowa w Rozdziale XIII SWZ, wykonawca składa: [...]”;

- (f) **Rozdział XIII pkt 3 lit. (c) SWZ** – doprecyzowanie warunków udziału w zakresie doświadczenia personelu projektowego – Zamawiający dokonuje zmiany treści Rozdziału XIII pkt 3 lit. (c) SWZ poprzez dodanie spójnika „lub” pomiędzy punktami określającymi wymagane doświadczenie projektantów w następujących specjalnościach:

- ppkt (ii) – Projektant w specjalności konstrukcyjno-budowlanej: w wymaganiu dotyczącym doświadczenia dodaje się spójnik „lub” pomiędzy pkt 1) (budowa Terminala Pasażerskiego) a pkt 2) (budowa obiektu kubaturowego);
- ppkt (v) – Projektant w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych: w wymaganiu dotyczącym doświadczenia dodaje się spójnik „lub” pomiędzy pkt 1) (budowa Terminala Pasażerskiego) a pkt 2) (budowa obiektu kubaturowego);
- ppkt (vi) – Projektant w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych: w wymaganiu dotyczącym doświadczenia dodaje się spójnik „lub” pomiędzy pkt 1) (budowa Terminala Pasażerskiego) a pkt 2) (budowa obiektu kubaturowego);



- ppkt (vii) – Projektant w specjalności telekomunikacyjnej: w wymaganiu dotyczącym doświadczenia dodaje się spójnik „lub” pomiędzy pkt 1) (budowa Terminala Pasażerskiego) a pkt 2) (budowa obiektu kubaturowego);

- (g) **Załącznik nr 5 do SWZ (Wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia)** – modyfikacja treści:
 - Zamawiający dodaje na końcu Załącznika nr 5 instrukcje:
W wykazie osób należy podać:
 - a) w wierszu „Rodzaj uprawnień zawodowych”: *dokładne brzmienie uprawnień, ich numer i datę wydania, a w przypadku uprawnień wydanych na podstawie innych przepisów należy wskazać czy ich zakres odpowiada obecnym przepisom;*
 - b) w wierszu „Przynależność do izby samorządu zawodowego”: *nazwę izby, do której przynależy osoba, wraz z informacją, do kiedy ważne jest wydane zaświadczenie z Izby;*
 - c) w wierszu „Doświadczenie”: *ilość lat doświadczenia w projektowaniu w danej specjalności wraz z dokładnymi datami (dzień-miesiąc-rok) rozpoczęcia i zakończenia doświadczenia zawodowego. Daty te należy następnie rozbić na poszczególne Projekty wskazane w wykazie osób. Po zsumowaniu okresów realizacji poszczególnych Projektów spełniony musi zostać minimalny okres doświadczenia zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu określonym przy każdej z osób.*
W przypadku wykazania kilku zadań realizowanych w tym samym czasie nie można ich podwójnie wliczać do okresu doświadczenia. Dublujące się okresy doświadczenia można liczyć tylko jednokrotnie, w ciągu jednego roku można zdobyć co najwyżej rok doświadczenia.

 - Zamawiający dodaje na końcu Załącznika nr 5 następujące oświadczenie:
„Oświadczam(-y), że osoby, które są wymienione w niniejszym wykazie, będą uczestniczyć w wykonywaniu przedmiotowego zamówienia oraz posiadają co najmniej kwalifikacje zawodowe, wykształcenie, doświadczenie przypisane im zakresem wykonywanych przez nich czynności”
oraz pouczenie:
Osoba(y) składająca(e) oświadczenie świadoma(e) jest(są) odpowiedzialności karnej, wynikającej z art. 297 § 1 i 2 Kodeksu Karnego.

 - Ponadto Zamawiający doprecyzowuje sposób wypełniania wykazu osób (Załącznik nr 5 do SWZ) w następujących wierszach:
 - (i) wiersz „Rodzaj uprawnień zawodowych”:

poprzednia treść:
„[podać kraj, instytucję uznającą uprawnienia]”;

nowa treść:
„[podać kraj, instytucję uznającą uprawnienia oraz dokładne brzmienie uprawnień, ich numer i datę wydania, a w przypadku uprawnień wydanych na



podstawie innych przepisów należy wskazać czy ich zakres odpowiada obecnym przepisom]”;

- (ii) wiersz „Przynależność do izby samorządu zawodowego”:

poprzednia treść:

„[proszę podać izbę]”;

nowa treść:

„[proszę podać nazwę izby, do której przynależy dana osoba oraz termin ważności zaświadczenia wydanego przez izbę]”;

- (iii) wiersz „Doświadczenie”:

poprzednia treść:

„[podać, ile lat doświadczenia w projektowaniu w danej specjalności posiada projektant]”;

nowa treść:

„[podać, ile lat doświadczenia w projektowaniu w danej specjalności posiada projektant wraz z dokładnymi datami (dzień-miesiąc-rok) rozpoczęcia i zakończenia doświadczenia zawodowego. Daty te należy następnie rozbić na poszczególne Projekty wskazane w wykazie osób. Po zsumowaniu okresów realizacji poszczególnych Projektów spełniony musi zostać minimalny okres doświadczenia zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu określonym przy każdej z osób.

W przypadku wykazania kilku zadań realizowanych w tym samym czasie nie można ich podwójnie wliczać do okresu doświadczenia. Dublujące się okresy doświadczenia można liczyć tylko jednokrotnie, w ciągu jednego roku można zdobyć co najwyżej rok doświadczenia.]”

- (h) **Załącznik nr 1 do SWZ (Formularz Oferty)** – modyfikacja listy załączników składanych wraz z Ofertą: Zamawiający uchyła następujące pozycje z listy załączników składanych wraz z Ofertą:

- pkt 3) – uchylony; poprzednia treść:
„Oświadczenia Wykonawców oraz podmiotów udostępniających zasoby dotyczące grupy kapitałowej – zgodnie ze wzorami określonymi jako Załącznik nr 3 oraz Załącznik nr 3 a) do SWZ”;
- pkt 4) – uchylony; poprzednia treść:
„Oświadczenia Wykonawców oraz podmiotów udostępniających zasoby o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu, o którym mowa w art. 125 ust. 1 UPZP – zgodnie ze wzorami określonymi jako Załącznik nr 4 oraz Załącznik nr 4 a) do SWZ”;

 

- pkt 5) – uchylony; poprzednia treść:
„Oświadczenia Wykonawców oraz podmiotów udostępniających zasoby o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu w zakresie Rozporządzenia Sankcyjnego i Ustawy Sankcyjnej – zgodnie ze wzorami określonymi jako Załącznik nr 4 b) oraz Załącznik nr 4 c) do SWZ”;
- pkt 8) – uchylony; poprzednia treść:
„Informację z Krajowego Rejestru Karnego”.

W załączeniu Zamawiający przekazuje zmienione załączniki:

- 1) Załącznik nr 1 do SWZ (Formularz Oferty),
- 2) Załącznik nr 5 do SWZ (Wykaz osób skierowanych do realizacji zamówienia).


WICEPREZES ZARZĄDU
Norbert Henzel

PROKURENT

Paweł Wojda